



Aan M
Van DIE
Via DGES
Kopie aan -
Afgestemd met -

(10)(2e)

TER BESLISSING**Datum**

16 april 2020

Onze Referentie

Min-BuZa.2020.5187-14

Opgesteld door

(10)(2e) (10)(2a) DIE]

T (10)(2e)

Uiterlijk bij

memo

BWO MFK 17 april 2020

Aanleiding

N.a.v. BWO van heden (donderdag) over de NL randvoorwaarden t.a.v. het MFK als onderdeel van het Europees Herstelplan zijn de verschillende financieringsopties nader uitgewerkt (bijlage).

Gevraagd besluit

BWO (MP, BZ, FIN, EZK, SZW) zal bespreken welke signalen NL dient af te geven over in gesprekken met de CIE (o.a. MP-VDL) en andere LS, in aanloop naar de komende ER en de verwachte CIE-voorstellen.

Kern/samenvatting

In uw inbreng kunt u aandacht vragen voor de volgende overwegingen:

Advies t.a.v. voorkeursopties:

- Voorkeur voor combinatie van 1a, 1c, 2a.
- Optie 1b creëert politieke liability doordat NL, DE en anderen wel nu betalen en andere LS niet.
- Optie 2b kent ook substantiele nadelen (zie onder), hoewel uiteindelijk denkbaar als landingszone omdat via bilaterale garanties meer controle wordt behouden.
- Optie 2c, de nieuwe optie waar in BWO 16/4 over werd gesproken, vertoont overeenkomsten met het optuigen van een tweede ESM. Mogelijk is dat op termijn politiek denkbaar, maar als openingsbod te grof geschat en nadelen/risico's afwijken EU-kader zijn significant. Eerst krachtenveld verder peilen. Zou bovendien tot hogere NL staatsschuld leiden en cf. ESM systematiek om "overgaranties" vragen voor behoud AAA rating. Fin heeft hier om die reden geen voorkeur voor.

Nadere argumentatie:

- Afweging tussen EU-kader of bilaterale route / IGA: NL inzet in eerste instantie richten op communautaire route, afwijkingen daarop (zoals 2b en 2c) zijn second best, vanwege a) versnippering van instrumentarium met dito gevolgen voor toezicht/verantwoording/parlementaire controle en b) bij communautaire route is EU-27 betrokkenheid automatisme, daarbuiten dreigt het risico van eurozone instrumenten. Dienen te voorkomen dat we functie van EIB dupliceren of een extra mini-ESM optuigen.
- T.a.v. keuze tussen afdrachten/garanties is advies: waar mogelijk inzetten op tijdelijk verhogen afdrachten, dit is koninklijke weg zonder verborgen/ lange termijn risico's (garanties geen panacee). Voor geval dit niet haalbaar is (in NL vanwege zichtbaarheid stijging afdrachten, in

Europa vanwege beperkte begrotingsruimte bij andere LS) is het advies opening te houden voor garanties o.b.v. hoger EM plafond.

- Verhoging EM-plafond: deze optie niet bij voorbaat uitsluiten, zal mogelijk landingszone kunnen zijn om FRA voorstellen (eurozone schuldfinanciering buiten EU-begroting om, IGA) te vermijden. Argument tegen verhoging EM-plafond is risico dat dit structureel wordt, dat kan juridisch ingekaderd worden (EM-Besluit, unanimititeit).
- Juridisch: alleen EU schuldfinanciering van lopende uitgaven EU-begroting is expliciet uitgesloten. EU kan alleen lenen om door te lenen aan landen.
- Conditionaliteiten: eens om herstpakkett aan te grijpen om extra momentum te genereren voor verdieping Interne markt / dienstenmarkt. Politieke verbintenis (lijkt hiervoor meest begaanbare weg i.p.v. technische conditionaliteiten EU-begroting. NL kan hierop inzetten bij ER 23/4 in evt. conclusies/statement. Daarnaast hernieuwde inzet plegen op koppeling met Europees Semester / hervormingen (cfm Regeerakkoord).
- Overige: dienen rebate niet uit oog te verliezen. Zijn hier nog koppelingen te bedenken met garantiestellingen, kapitaalstorting etc?

Datum
[datum]

Onze Referentie
Min-BuZa.2020.5187-14

Toelichting

Bijlage:

- Mogelijkheden voor Europese financiering